

Projekt

z dnia 20 lipca 2026 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY CHROSTKOWO**

z dnia 27 lipca 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi osoby prawnej: Szulc-Euphenics.com p. S.A. z siedzibą
w Warszawie**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662) oraz art. 223 § 1, art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691), **Rada Gminy Chrostkowo uchwala, co następuje:**

§ 1. Stwierdza się, że skarga osoby prawnej: Szulc-Euphenics.com p. S.A, która wpłynęła w dniu 13 maja 2026 r. do Rady Gminy Chrostkowo jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu.

§ 2. Treść niniejszej uchwały należy przekazać wnoszącemu skargę.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Chrostkowo.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Patryk Chojnicki

Uzasadnienie

W dniu 12 maja 2026 r. wpłynęła do Rady Gminy Chrostkowo skarga firmy Szulc-Euphenics.com p. S.A z siedzibą w Warszawie w zakresie sprawowania nadzoru nad obszarem cyberbezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, skargi na działalność wójta oraz kierowników jednostek organizacyjnych gminy rozpatruje rada gminy. W związku z tym Przewodniczący Rady Gminy, działając na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym przekazał skargę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego i przygotowania opinii. Podczas Posiedzenie Komisji ustalono, iż skarga jest bezzasadna z poniższych przyczyn.

Skarżący zarzucił w skardze brak odpowiednich działań w zakresie zapewnienia właściwego poziomu cyberbezpieczeństwa w Urzędzie Gminy, niewystarczający nadzór nad analizowaniem przypadków cyberataków w innych jednostkach samorządowych oraz niewłaściwe, jego zdaniem, wykorzystanie środków publicznych przeznaczonych na działania w tym obszarze.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z treścią skargi stwierdziła, że skarga nie zawiera konkretnych zarzutów, które można byłoby zweryfikować w toku postępowania wyjaśniającego. Podniesione w skardze twierdzenia mają charakter ogólny, abstrakcyjny oraz oceniający, a ich treść sprowadza się do subiektywnej krytyki przyjętych przez jednostki organizacyjne rozwiązań organizacyjnych i technicznych w zakresie prowadzenia stron internetowych, Biuletynu Informacji Publicznej oraz usług informatycznych.

Ponadto skarżący nie wskazał konkretnych czynności lub zaniechań Wójta Gminy Chrostkowo, konkretnych naruszeń przepisów prawa oraz okoliczności faktycznych pozwalających na weryfikację stawianych zarzutów.

Obowiązujące przepisy prawa nie nakładają na jednostki samorządu terytorialnego obowiązku korzystania z określonych, wskazanych przez skarżącego rozwiązań teleinformatycznych, w tym rozwiązań oferowanych przez administrację rządową. Wybór sposobu realizacji zadań własnych, w tym w zakresie obsługi systemów informatycznych i BIP, mieści się w granicach autonomii organizacyjnej jednostek sektora finansów publicznych i podlega ocenie wyłącznie w kryteriach legalności, gospodarności i celowości, nie zaś preferencji podmiotów zewnętrznych.

Część zarzutów merytorycznie nie dotyczy organów samorządowych. Gmina Chrostkowo nie jest operatorem usługi kluczowej w rozumieniu ustawy o stawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa ani w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 września 2018 r. w sprawie wykazu usług kluczowych oraz progów istotności skutku zakłócającego incydentu dla świadczenia usług kluczowych.

Co więcej samo twierdzenie o rzekomym naruszeniu „zasad cyberbezpieczeństwa” lub „rażącym naruszeniu przepisów” nie może stanowić podstawy do uznania zasadności skargi, jeżeli nie zostało poparte jakimikolwiek konkretnymi dowodami, opisem zdarzeń lub wskazaniem konkretnych naruszonych norm prawnych w sposób umożliwiający ich subsumcję. Taka sytuacja ma miejsce w niniejszej sprawie. Skarżący wprost wskazał, że zarzut stanowi jego opinię („w mniemaniu skarżącego”). Zarzut nie dotyczy konkretnego naruszenia przepisów prawa, lecz subiektywnej oceny sposobu prowadzenia polityki w zakresie cyberbezpieczeństwa. Gmina realizuje obowiązki wynikające z przepisów prawa, prowadzi szkolenia pracowników, aktualizuje systemy teleinformatyczne oraz współpracuje z odpowiednimi instytucjami w zakresie przeciwdziałania zagrożeniom cybernetycznym. Brak jest jakichkolwiek dowodów uzasadniających zasadność skargi. Skarga zawiera liczne dygresje dotyczące innych jednostek samorządu terytorialnego, cytatów z protokołów NIK odnoszących się do innych gmin oraz ogólnych rozważań na temat stanu cyberbezpieczeństwa w Polsce. Materiał ten nie odnosi się do konkretnych działań lub zaniechań Wójta Gminy Chrostkowo i nie stanowi podstawy do uznania skargi za zasadną. W związku z tym Komisja uznała, że brak jest podstaw do podejmowania dodatkowych czynności dowodowych i że należy uznać skargę za bezzasadną.

Rada Gminy Chrostkowo, po zapoznaniu się z ustaleniami Komisji, w pełni podzieliła jej stanowisko i uznaje przedmiotową skargę za bezzasadną.